

Утверждено приказом

МКУ «Управление образования»

№ 481 от 09.02.2021 г.

Анализ ВПР по английскому языку в 8-ых классах (по программе 7-ого класса) среди учащихся Нурлатского муниципального района.

Дата проведения: 14 сентября 2020 года

Всероссийская проверочная работа (ВПР) в 8 классе по английскому языку предназначена для оценки уровня освоения обучающимися предметного содержания курса иностранных языков и выявления тех элементов содержания, которые вызывают наибольшие затруднения в сфере иноязычной коммуникативной компетенции и опыта применения речевых умений и языковых навыков для решения типичных коммуникативных задач, адекватных возрасту обучающихся. Контрольные измерительные материалы данной ВПР позволяют осуществить диагностику уровня достижения учащимися метапредметных и предметных результатов обучения, а также уровня сформированности универсальных учебных действий.

Участниками ВПР по английскому языку в 2020 году в 8 классе в Нурлатском муниципальном районе стали 27 образовательных организаций.

Всего участников – 423 чел.

Успеваемость – 93%

Качество – 48%

Средний балл – 18

Средняя отметка – 3,5

В обобщенном виде результаты ВПР – 2020 по английскому языку представлены в таблице 1. Данные результаты позволяют оценить уровень освоения обучающимися 8-х классов предметного содержания курса иностранного языка, а также уровень коммуникативной компетенции учащихся в ее речевой составляющей. Основываясь на данные, лучший результат ВПР – 2020 по английскому языку продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: СОШ №4, СОШ №2, Нурлатская гимназия. Однако в ряде школ учащиеся продемонстрировали низкий результат по всем исследуемым компетенциям: СОШ №8, Старочелнинская, Степно-озерская, Караульно-Горская школы.

Процент выполнения в сравнении с аналогичным показателем РФ, РТ и Нурлатского района

	РФ	РТ	Нурлатский район
% выполнения	28	42	48

Таблица 1

№	ОО	Количество участников	Успеваемость, %	Качество, %	Средний балл	Средняя отметка
1	Гимназия	47	98	70	18,4	3,5
2	школа №2	45	97	73	20,8	3,9
3	Якушкинская	9	100	67	19,4	3,7

4	Чулпановская	4	100	25	15,5	3,3
5	Фомкинская	9	100	33	18,2	3,3
6	Степноозерская	5	100	0	13,8	3
7	Ново-Иглайкинская	8	100	33	16,5	3,3
8	Мамыковская	6	100	67	20,5	3,7
9	Караульно-Горская	8	75	0	12,3	2,8
10	Елаурская	3	67	33	15,7	3
11	школа №3	53	98	60	20,2	3,6
12	Билляр-Озерская	6	83	33	16	3,3
13	школа №1	62	98	48	18,4	3,5
14	школа №4	21	100	100	23	4,1
15	школа №8	24	75	0	12,4	2,8
16	школа №9	30	100	53	19,9	3,6
17	Андреевская	11	82	18	15	3
18	Егоркинская	3	67	33	16	3
19	Ново-Альметьевская	3	100	67	22	4
20	Среднекамьшинская	9	89	33	18,8	3,4
21	Селенгушская	3	100	67	22,7	4,3
22	Старо-Челнинская	11	9	0	8,1	2,1
23	Тимерликовская	7	100	43	17	3,4
24	Тюрнясевская	8	100	50	18,5	3,5
25	Бурметьевская	8	100	63	21,3	3,8
26	Курманаевская	9	100	67	20,6	3,7
27	Кульбаево-Марасинская	11	100	46	19,7	3,5

Вариант проверочной работы включает 6 заданий и состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь).

Таблица 2

№	Объекты контроля	% выполнения
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	61,4
2	Осмысленное чтение текста вслух	62,3

3	Говорение (монологическая речь): описание фотографии	50,7
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	71,8
5	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы	66,2
6	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы	63,2

Из представленных данных в таблице 2 видно, что наиболее устойчивые умения сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение (71,8%). Задание №4 проверяет сформированность умений учащихся понимать основное содержание прочитанного текста.

Несколько ниже уровень сформированности навыков использования языковых средств и оперирования ими в коммуникативно-ориентированном контексте: грамматические формы (задание №5) – 66,2%, лексические формы (задание №6) – 63,3%. Анализ работ подтвердил вывод, сделанный по результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика», – ученики в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, словообразовании.

Умение осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки (задание №2) немного ниже республиканского уровня.

В задании №3 по говорению проверяется сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно-значимом контексте и произносительные навыки. Выполнение этого задания составляет только 50,7%. Устные ответы показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации сформированы в основном достаточно низко.

Показатели степени успешности выполнения видов заданий ВПР систематизированы в таблице 3. Результаты позволяют выявить элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения. В ряде школ участники ВПР показали низкие результаты в определенных видах речевой и языковой компетенций. Например, в задании №1 (аудирование) в Егоркинской школе только 7% обучающихся правильно выполнили задание, в задании №3 (говорение) в СОШ №8 2% учащихся справились с заданием, в задании №5 (грамматические формы) справились 7% учащихся Елаурской школы, в задании №6 (лексические формы) в Ново-Иглайкинской школе справились 5% учащихся.

Максимальный балл (30 баллов) и минимальный балл (0 баллов) не получил никто.

Наивысший балл (29) получили 3 учащихся (СОШ №2, Среднекамьшинская, Биляр-Озерская школы), что составляет 0,7 % от общего числа участников ВПР.

Самый низкий балл (2) получил 1 учащийся Старочелнинской школы.

Таблица 3

Группа участников	1 задание, %	2 задание, %	3 задание, %	4 задание, %	5 задание, %	6 задание, %
РТ	60,34	63,78	51,7	70,06	62,73	62,07
Нурлатский район	61,4	62,3	50,7	71,8	66,2	63,2
Гимназия	58	63	32	74	81	78

школа №2	63	88	80	71	60	55
Якушкинская	64	50	76	49	60	73
Чулпановская	55	50	34	90	35	55
Фомкинская	73	44	63	69	58	47
Степноозерская	32	70	60	52	36	32
Ново-Иглайкинская	68	100	89	53	23	5
Мамыковская	80	58	54	77	67	70
Караульно-Горская	28	50	17	55	58	53
Елаурская	93	50	46	54	7	33
школа №3	58	62	45	82	82	87
Биляр-Озерская	43	58	69	57	50	37
школа №1	61	56	52	70	67	64
школа №4	85	71	74	77	76	74
школа №8	55	48	2	61	60	49
школа №9	60	73	60	81	63	68
Андреевская	55	41	43	60	56	44
Егоркинская	7	67	63	47	40	40
Ново-Альметьевск.	87	33	63	87	80	73
Среднекамьшл.	47	50	49	84	67	80
Селенгушская	87	67	58	87	80	80
Старо-Челнинская	38	23	20	25	31	25
Тимерликовская	89	50	23	94	57	43
Тюрнясевская	50	63	45	88	70	65
Бурметьевская	73	63	48	90	83	78
Курманаевская	82	61	36	100	91	56
Кульбаево-Марас.	51	73	90	56	62	53

Данные результаты свидетельствуют о недостаточной степени сформированности у определенного числа обучающихся ряда универсальных учебных действий – умений анализировать языковые аспекты английского языка, выделяя их существенные признаки, сопоставлять значения лексико-грамматических форм с контекстом предложений, в которых они употребляются, уметь составлять самостоятельное связное монологическое высказывание с использованием необходимых связующих элементов.

Соответствие результатов отметкам в журнале

Результаты ВПР не в полной степени соответствуют отметкам в журнале, что может говорить о необъективности отметок (или завышении отметок за предыдущий учебный год в связи с дистанционным обучением).

Таблица 4

Группа участников	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %
Гимназия	21,3	74,5	4,2
школа №2	11	89	0
Якушкинская		100	
Чулпановская		100	
Фомкинская		100	
Степноозерская	80	20	

Группа участников	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %
Гимназия школа №2	21,3 11	74,5 89	4,2 0
Якушкинская		100	
Чушпановская		100	
Фомкинская		100	
Степноозерская	80	20	
Ново-Иглайкинская	25	75	
Мамыковская	17	83	
Караульно-Горская	63	37	
Елаурская школа №3	33 8	67 92	
Билляр-Озерская школа №1	50 44	50 54	2
школа №4		100	
школа №8	83	17	
школа №9	37	63	
Андреевская	91	9	
Егоркинская	67	33	
Ново-Альметьевская		100	
Среднекамьшинская	22	78	
Седенгушская		100	
Старо-Челнинская	100		
Тимерликовская	57	43	
Тюрнясевская	25	75	
Бурметьевская	38	62	
Курманаевская	22	78	
Кульбаево-Марасинская	27	73	
ИТОГО			
Нурлатский район	31,91	67,14	0,95
Республика Татарстан	47,96	49,87	2,17

Вывод: из представленных данных видно, что результаты ВПР показали средний и низкий уровень овладения школьниками базовыми знаниями по английскому языку.

Рекомендации и предложения администрации образовательных учреждений Старо-Челнинской, Егоркинской, Андреевской, Школа №8, Степно-Озерской, Караульно-Горской школ:

Активизировать работу по вовлечению учащихся в коммуникативную среду через вовлечение учащихся во внеурочную деятельность в целях владения языковыми средствами и навыками оперирования ими (грамматическими формами);

Рекомендации и предложения администрации всех городских школ №1,2,3,4,9, Нурлатская гимназия :

- Закрепление знаний по предмету через использование дидактических средств, фотографий, картинок, сюжетной линии развивать монологическую речь в процессе обучения различных типов и жанров, в том числе использование сети Интернет.

Рекомендации и предложения Администрации школ: Нурлатской гимназии, СОШ №2, Степно-Озерская, Караульно-Горская школы №1, 8, Андреевская, Егоркинская, Старо-Челнинская, Тимерпиковская школы.

Организовать объективное изучение критериев выставления оценок, так как понизили более 50% свои оценки.

- Оформить данное изучение с оформлением справки и заслушиванием на педагогическом совете школы;

Рекомендации администрации школ: Средне-Камышлинской, Елаурской, Ново-Иглайкинской, школы №8, Егоркинской ОУ.

- Активизировать работу по мониторингу сформированности умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также оперированиями лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно-значимом контексте и произносительные навыки.

Справку составила методист Г.В. Еремеева

